



**RIIGIHANGE  
VAIDLUSTUSKOMISJON**

**OTSUS**

<b>Vaidlustusasja number</b>	179-24/282741
<b>Otsuse kuupäev</b>	08.10.2024
<b>Vaidlustuskomisjoni liige</b>	Taivo Kivistik
<b>Vaidlustus</b>	STADEKOR OÜ vaidlustus Lasnamäe Linnaosa Valitsuse riigihankes „Vana-Kuuli tn 14 ja Vana-Kuuli tänav kinnistute osade kasutusse andmine parkimisteenuse korraldamiseks“ (viitenumber 282741) STADEKOR OÜ kvalifitseerimata jätmise, Automaatne Parkla OÜ pakkumuse edukaks tunnistamise ning Automaatne Parkla OÜ kvalifitseerimise ja kõrvaldamata jätmise otsuste kehtetuks tunnistamiseks
<b>Menetlusosalised</b>	Vaidlustaja, STADEKOR OÜ, esindaja vandeadvokaat Triin Väljaots Hankija, Lasnamäe Linnaosa Valitsus, esindajad Maia Tumanova ja Kristina Brandt-Kure Kolmas isik, Automaatne Parkla OÜ, esindaja Nikita Volkotrub
<b>Vaidlustuse läbivaatamine</b>	Kirjalik menetlus

**RESOLUTSIOON**

**RHS § 197 lg 1 p-i 5 ja § 198 lg 1 alusel**

1. Rahuldada STADEKOR OÜ vaidlustus Lasnamäe Linnaosa Valitsuse riigihankes „Vana-Kuuli tn 14 ja Vana-Kuuli tänav kinnistute osade kasutusse andmine parkimisteenuse korraldamiseks“ (viitenumber 282741) ning tunnistada kehtetuks Lasnamäe Linnaosa Valitsuse otsused STADEKOR OÜ kvalifitseerimata jätmise, Automaatne Parkla OÜ pakkumuse edukaks tunnistamise ning Automaatne Parkla OÜ kvalifitseerimise ja kõrvaldamata jätmise kohta.

2. Mõista Lasnamäe Linnaosa Valitsuselt STADEKOR OÜ kasuks välja vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõiv 640 eurot ja lepingulise esindaja kulud summas 1900 eurot (käibemaksuta).

**EDASIKAEBAMISE KORD**

Halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1 alusel on vaidlustuskomisjoni otsuse peale halduskohtule kaebuse esitamise tähtaeg 10 päeva arvates vaidlustuskomisjoni otsuse avalikult teatavaks tegemisest.

**ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK**

1. 29.07.2024. a avaldas Lasnamäe Linnaosa Valitsus (edaspidi ka Hankija) kontsessioonilepingu sõlmimise menetlusega riigihanke „Vana-Kuuli tn 14 ja Vana-Kuuli tänav kinnistute osade kasutusse andmine parkimisteenuse korraldamiseks“ (viitenumber 282741) (edaspidi Riigihange) hanketeate (edaspidi HT) ja tegi kättesaadavaks teised riigihanke alusdokumendid (edaspidi koos nimetatult RHAD), sh Lihthankemenetluse kord (edaspidi Kord) ja hankepass.

Pakkumuste esitamise tähtpäevaks, 21.08.2024. a, esitasid pakkumuse 7 pakkujat, sh Automaatne Parkla OÜ ja STADEKOR OÜ.

2. Lasnamäe Linnaosa Valitsuse 09.09.2024 korraldusega nr T-24-1/24/106 tunnistas Hankija muuhulgas vastavaks ja edukaks STADEKOR OÜ pakkumuse.

Lasnamäe Linnaosa Valitsuse 09.09.2024 korraldusega nr T-24-1/24/108 (edaspidi Korraldus) jättis Hankija edukaks tunnistatud pakkumuse esitanud STADEKOR OÜ hankemenetlusest kõrvaldamata ja kvalifitseerimata.

Lasnamäe Linnaosa Valitsuse 10.09.2024 korraldusega nr T-24-1/24/109 tunnistas Hankija edukaks Automaatne Parkla OÜ pakkumuse.

Lasnamäe Linnaosa Valitsuse 11.09.2024 korraldusega nr T-24-1/24/110 kvalifitseeriti Automaatne Parkla OÜ ning jäeti Automaatne Parkla OÜ hankemenetlusest kõrvaldamata.

3. 12.09.2024. a laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) STADEKOR OÜ (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Hankija otsustele jätta STADEKOR OÜ kvalifitseerimata, tunnistada Automaatne Parkla OÜ pakkumus edukaks ning kvalifitseerida ja jätta kõrvaldamata Automaatne Parkla OÜ (edaspidi ka Kolmas isik).

4. Kooskõlas riigihangete seaduse (edaspidi RHS) § 195 lg-ga 2 ja § 196 lg-dega 1 ja 3 teatas vaidlustuskomisjon 18.09.2024 kirjaga nr 12.2-10/179 menetlusosalistele, et vaatab vaidlustuse läbi esitatud dokumentide alusel kirjalikus menetluses, tegi teatavaks otsuse avalikult teatavaks tegemise aja ning andis täiendavate seisukohtade ja dokumentide esitamiseks aega kuni 23.09.2024 ja neile vastamiseks 26.09.2024. Vaidlustuskomisjoni määratud esimeseks tähtpäevaks esitas täiendava seisukoha ja menetluskulude nimekirja Vaidlustaja. Teiseks tähtpäevaks esitas täiendava seisukoha Hankija.

Vaidlustuskomisjon jätab tähelepanuta Kolmanda isiku 29.09.2024. a seisukohad, kuna need ei ole esitatud tähtaegselt. Nagu eespool märgitud määras vaidlustuskomisjon täiendavate seisukohtade esitamise tähtpäevaks 23.09.2024. a ning neile vastamise tähtpäevaks 26.09.2024. a. 23.09.2024. a esitatud Vaidlustaja täiendavatele seisukohtadele pidi Kolmas isik vastama hiljemalt 26.09.2024. a. Kolmas isiku poolt 29.09.2024. a esitatud seisukohti vaidlustuskomisjon arvesse võtta ei saa.

## MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED

5. Vaidlustaja, **STADEKOR OÜ**, vaidlustuses ja 23.09.2024. a esitatud täiendavates seisukohtades põhjendatakse taotlusi alljärgnevalt.

5.1. Hankija viib Riigihanget läbi kontsessioonilepingu sõlmimise menetlusena, seega tuli Hankijal RHS § 141 lg 4 kohaselt lähtuda pakkujate kvalifikatsiooni kontrollimisel RHS 4. peatükis ja kontsessiooniteates sätestatust.

5.2. Hankija on Korra p-is 4.2 ja hankepassi osas IV kehtestanud pakkuja tehnilise ja kutsealase pädevuse tõendamiseks kvalifitseerimise tingimuse (edaspidi Tingimus) järgmises sõnastuses: *Pakkuja tehniline ja kutsealane pädevus peab vastama alljärgnevatele nõuetele: Teenuslepingute puhul: täpsustatud liiki teenuste osutamine. Tingimuse selgitus: Pakkujal peab riigihanke algamisele eelneva 36 kuu jooksul olema täidetud vähemalt 1 tasuline parkimisteenuse korraldamise leping, milles opereeritavate tähistatud B-kategooria parkimiskohtade arv kokku on vähemalt 50. Pakkujal tuleb esitada hankepassis riigihanke algamisele eelneva 36 kuu jooksul täidetud tasulise parkimisteenuse korraldamise lepingute nimekiri. Nimekirjas tuleb loetleda lepingud, milles opereeritavate B-kategooria parkimiskohtade arv kokku on vähemalt 50, nimetada parklate nimetused, lepingu kuupäevad, opereeritavate parkimiskohtade arvud, info teiste lepingupoolte kohta (tellijä esindaja kontaktandmed, mh telefon, e-posti aadress) ja riigihanke korral näidata viitenumbrid (RHS § 101 lg 1 p 2). Minimaalne teostatud tööde arv: 1.*

Seega pidi pakkuja Tingimuse täitmiseks olema täitnud vähemalt ühe parkimisteenuse korraldamise lepingu parklas, kus on vähemalt 50 B-kategooria parkimiskohta.

5.3. Pakkujad pidid tõendama oma vastavust Tingimusele hankepassis Tingimusele vastava lepingu nimetamisega ja ettenähtud andmete esitamisega. Seejuures ei sätesta RHAD pakkujale kohustust esitada informatsiooni parkimiskohtade märgistuse kohta. Vaidlust ei ole, et Vaidlustaja esitas Hankijale pakkumuses kogu nõutud informatsiooni.

5.4. Hankija 09.09.2024 korraldusest nr T-24-1/24/108 nähtuvalt jättis Hankija Vaidlustaja kvalifitseerimata põhjendusel, et Vaidlustaja kvalifikatsioon ei vasta HT-s sätestatud pakkuja kvalifitseerimise tingimustele. Hankija 06.09.2024 protokollist nähtub, et Hankija teostas 23.08.2024. a parkla paikvaatuse aadressil Kroodi 8, Maardu ning tuvastas, et opereeritavad kohad ei olnud Tingimuse kohaselt tähistatud. Sellest tulenevalt otsustas Hankija mitte arvestada Vaidlustaja esitatud referentslepingut kvalifitseerimisel.

5.5. Hankija otsus Vaidlustaja kvalifitseerimata jätmiseks on oluliste kaalutusvigadega ja õigusvastane. Asjaolusid, mis annaksid Hankijale õiguse tema esitatud referentslepingut kvalifitseerimisel mitte arvestada, ei esine. Kroodi 8 parklas on tähistatud kokku 66 B-kategooria parkimiskohta, kuid tegelikult on parklas üle 200 parkimiskoha.

5.6. Hankija jättis Vaidlustaja kvalifitseerimata lähtudes kvalifitseerimise tingimusest, mida RHAD-is pole.

Hankija tuvastas ebaõigesti, et opereeritavad parkimiskohad ei olnud tähistatud Tingimuse kohaselt. Hankija ei ole RHAD-is ette näinud, milline peab olema parkimiskohtade märgistus referentslepingu esemeks oleval objektil. RHAD-ist ei saa pakujate kvalifikatsiooni kontrollimisel tuletada selliseid lisatingimusi kvalifikatsioonile, mida seal otseselt pole sätestatud. See, kuidas B-kategooria parkimiskohad olid tähistatud, ei oma kvalifitseerimisel tähtsust.

5.7. Vaidlustaja kinnitab, et Kroodi 8, Maardu kinnistul (edaspidi ka Kinnistu) on enam kui 200 parkimiskohta, millest üle 60 B-kategooria parkimiskoha on tähistatud. Seda tõendavad fotod. Kinnistul on parkimiskohti tähistavad numbrid olnud juba aastast 2013, mistõttu pidanuks Hankija igal juhul saama tuvastada vähemalt 50 B-kategooria parkimiskoha olemasolu Kinnistul.

5.8. Hankija jõudis ebaõige järelduseni seetõttu, et kuigi Korra p 4.7 näeb ette, et Hankija võib pakujalt nõuda kvalifikatsiooni kontrollimiseks vajalikke dokumente või esitatud dokumentide sisu kohta selgitust või selgitamist võimaldavaid andmete või dokumentide esitamist, ei küsinud Hankija Vaidlustajalt hankemenetluses ühtegi küsimust parkla tähistuse kohta. Kuivõrd tegemist on suure Kinnistuga, kus on kokku üle 200 parkimiskoha, on arusaadav, et Hankija ei pruukinud neid tähiseid parkla sissesõidul seistes märgata. Kuna Hankija ei ole RHAD-is ka nõudnud, et pakujad esitaksid koos pakumusega ülevaate või tõendid selle kohta, kuidas on referentslepingu esemeks olnud B-kategooria parkimiskohad märgitud või kus need objektile konkreetselt asuvad, on Hankija eksimus ilmne.

5.9. Eelnevast tulenevalt on Hankija ebaõigesti tuvastanud, et Vaidlustaja referentsleping ei vasta Tingimusele. Kuivõrd Hankija otsus Vaidlustaja kvalifitseerimata jätmise kohta on õigusvastane ja tuleb kehtetuks tunnistada, siis lähtuvalt otsuste järgnevuse põhimõttest tuleb õigusvastaseks lugeda ja kehtetuks tunnistada ka Vaidlustaja kvalifitseerimata jätmise otsusele järgnenud Hankija otsused Kolmanda isiku pakumuse edukaks tunnistamise ning Kolmanda isiku kõrvaldamata jätmise ning kvalifitseerimise kohta.

5.10. 23.09.2024. a esitas Vaidlustaja täiendavad seisukohad.

5.10.1. RHS § 3 p 1 kohustab hankijat tegustema riigihanke korraldamisel läbipaistvalt, kontrollitavalt ja proportsionaalselt. Kui Hankijal tekkis kahtlus, kas Vaidlustaja poolt hankepassis esitatud info varasema kogemuse kohta Kinnistul ikkagi hõlmas vähemalt 50 B-kategooria parkimiskohta, oleks Hankija pidanud pöörduma Vaidlustaja poole sellekohase küsimusega. Hankija väidab vastuses vaidlustusele ebaõigesti, et küsis Vaidlustajalt registri vahendusel, kuidas on korraldatud 50 B-kategooria sõiduki parkimine Kinnistul vastavalt Korra p-ile 4.2 ja HT-le. Tegelikult Hankija sellist küsimust Vaidlustajale ei esitanud.

5.10.2. Vaidlustaja polnud teadlik, et Hankijal oli küsimus selle kohta, kas tema varasem kogemus hõlmab 50 B-kategooria parkimiskohaga parkla opereerimist. Seega ei saanud Vaidlustaja ka võimalust Hankijale tõendeid või selgitusi anda. Küsimusest, kuidas on korraldatud 50 B-kategooria sõiduki parkimine vastavalt Korra p-ile 4.2 ja HT-le, ei saa eeldada, et Vaidlustaja oleks pidanud sellest küsimusest aru saama nii, et Hankijal on küsimus selle kohta, kas selles mitmetuhande ruutmeetri suuruses parklas on vähemalt 50 sõiduautode parkimiskohta. Isegi mõte, et niivõrd suures parklas ei ole ruumi 50 sõiduautole, on vastuolus igasuguse loogikaga. Seepärast ei oleks Hankija saanud Vaidlustajale ette heita seda, kui

Vaidlustaja sellise küsimuse peale Hankijale märgistatud parkimiskohti tõendama ei asunud.

5.10.3. Ebaõige arusaam Vaidlustaja vastavusest Tingimusele sai Hankijal tekkida seetõttu, et Hankija teostas väidetavalt ise paikvaatlust 50 tähistatud parkimiskoha otsimiseks. Kuna tegemist on 5430 m<sup>2</sup> suuruse maa-alaga, mis on jagatud kahe parklaoperaatori vahel ja Vaidlustajale teadaolevalt piirdus Hankija üksnes parkla esisel alal viibimisega, on usutav, et Hankija ei märganud märgistatud parkimiskohti.

5.10.4. Hankija tegevus Vaidlustaja kvalifikatsiooni kontrollimisel ei olnud läbipaistev ja kontrollitav, kuivõrd Hankijal ei olnud piisavalt informatsiooni, et hinnata referentsobjekti vastavust RHAD-i tingimustele. Seega oli Hankija kontroll ebapiisav ja otsus on põhjendamatu ning vastuolus ka hea halduse põhimõttega.

5.10.5. Hankijal ei olnud õigust jätta Vaidlustaja kvalifitseerimata seepärast, et Vaidlustaja ei esitanud pakkumuses tõendeid parkimiskohtade märgistuse või nende olemasolu kohta.

5.10.6. Hankija on vaidlustusmenetluses esitanud täiesti uued põhjendused Vaidlustaja kvalifitseerimata jätmiseks, mida 09.09.2024 käskkirjast ja 06.09.2024 protokollist ei nähtu. Viidatud dokumentide kohaselt jäeti Vaidlustaja kvalifitseerimata ainult seepärast, et Hankija arvates ei olnud Kroodi 8, Maardu parkimisplatsil asuvad B-kategooria parkimiskohad tähistatud Tingimuse kohaselt. Ühtegi muud põhjendust ei esitatud. Kui Vaidlustaja juhtis vaidlustusmenetluses tähelepanu, et parkimiskohtade tähistusele pole Tingimuses mingeid nõudeid kehtestatud, väidab Hankija, et jättis Vaidlustaja kvalifitseerimata kahel põhjusel:

1) Vaidlustaja ei ole tõendanud, et tema esitatud referentsobjektile oleval B-kategooria parkimiskohal on märgistatud;

2) Vaidlustaja ei ole tõendanud, et referentsobjektile oleval parklas on vähemalt 50 B-kategooria parkimiskohta.

5.10.7. Isegi, kui Hankija otsust oleks võimalik asuda põhjendada alles vaidlustusmenetluses, ei ole usutav, et Hankija ka lähtus Vaidlustaja kvalifitseerimata jätmisel eeltoodud põhjendustest.

5.10.8. Vaidlustaja ei nõustu Hankija seisukohaga, et varasem kogemus peab olema sellisel objektile, mille märgistus võimaldab juba parklasse sisenedes koheselt mõista, kuhu pargitakse B-kategooria sõidukid. Ka Hankija väited selle kohta, et reeglina parklad joonitakse, ei ole Vaidlustaja kvalifitseerimise seisukohalt asjakohased. Ühtegi sellist tingimust Hankija referentsobjekti osas seadnud ei olnud. RHAD nõudis üksnes selliste lepingute loetlemist, milles on vähemalt 50 B-kategooria parkimiskohta, mitte ei nõudnud, et pakkuja esitaks koos pakkumusega märgistuse või parkimiskohtade arvu osas ka tõendeid.

5.10.9. Kuivõrd Hankija heidab vastuses vaidlustusele ette, et Vaidlustaja ei tõenda, et tema opereeritavas parklas on vähemalt 50 B-kategooria sõidukitele ette nähtud parkimiskohta, esitab Vaidlustaja parkimisplatsi omaniku kinnituse, mille kohaselt on Vaidlustaja poolt juba alates 01.06.2021 opereeritaval parkimisalal enam kui 50 märgistatud B-kategooria parkimiskohta. Eelnevast tulenevalt on tõendatud, et Kinnistul asuvad ja Vaidlustaja poolt opereeritud parkimiskohad olid siiski tähistatud. Kinnituse lisana on toodud ka Vaidlustaja opereeritava ala asendiplaan, millelt samuti nähtub parkimiskohtade olemasolu, aga ka nende paigutus. Lisaks esitab Vaidlustaja videomaterjali referentsobjektile juba enam kui kümme aastat tagasi paigaldatud märgistuse kohta. Eelnevaga on tõendatud, et Vaidlustaja omas hankemenetluse algamise seisuga kogemust sellise parkla opereerimisel, milles on vähemalt 50 B-kategooria auto parkimiskohta.

5.10.10. Kolmanda isiku vastuses esitatud väited, et Vaidlustaja ei tegele Kroodi 8 parklas parkimisteenuse korraldamisega, on ebaõiged.

Õige on, et Kinnistul tegutseb parkimisteenuse korraldamise ja osutamisega kinnistu omanik, kuid tõe ei vasta eeldus, et sellel kinnistul ei tegutse parkimisteenuse korraldamisega ka Vaidlustaja. Nimelt opereerivad Kroodi 8 parklas kõrvuti kaks parkimisteenuse osutajat – Kinnistu omanik ja Vaidlustaja. See asjaolu nähtub ka parkla omaniku kinnitusest. Seega on Kolmanda isiku väidetavad tõendid käesoleva vaidluse lahendamisel asjakohatud ega lükka ümber fakti, et Kinnistul opereerib ka Vaidlustaja, kelle hallata on enam kui 50 parkimiskohta.

5.10.11. Kolmanda isiku väide, mille järgi peaks Vaidlustaja poolt parklateenuse korraldamine ja osutamine nähtuma tema majandusaasta aruannetest, on asjakohatu ja ebaõige. Vaidlustaja registreeritud tegevusala ei välista lisaks muudele teenustele ka parklateenuse osutamist. Kolmanda isiku seisukoht, et Hankija peaks kontrollima pakkumust sisuliselt ei ole asjakohane, kuivõrd on vaidluse all Vaidlustaja kvalifitseerimata jätmise, mitte pakkumuse vastavuse küsimus.

5.10.12. Kolmanda isiku palve jätta tähelepanuta asjaolu ja tõendid selle kohta, et Kroodi parkimisalal olid parkimiskohad märgitud juba 2013, on põhjendamatu. Esitatud tõendi (kinnituse) eesmärk oli tõendada, et Vaidlustaja opereerib parklat, millel on vähemalt 50 tähistatud B-kategooria parkimiskohta. RHAD-is ei olnud tingimust märgistusele ega sellele, et konkreetne varasem kogemus peab hõlmama ka märkide paigaldust, vaid nõue oli, et parkimiskohad, mida pakkuja on opereerinud, on märgistatud.

5.10.13. Ei ole vaidlust, et Kinnistul opereerib kõrvuti Vaidlustajaga ka AS Anniston, kes võib tema opereeritavate parkimiskohtade eest võtta ka tasu. Kui aga vastab tõele Kolmanda isiku väide, et nende parkla valvur lubas Kolmandal isikul parkida ühele Vaidlustaja parkimiskohtadest ja võttis selle eest tasu, tuleb see tasu AS-il Anniston edasi kanda Vaidlustajale, sest selline tegevus ei ole nendevahelise kokkuleppe kohaselt lubatud. See küsimus aga ei ole käesoleva vaidluse esemeks.

5.10.14. Kolmas isik oletab, et Vaidlustaja kokkulepe parkla omanikuga on fiktiivne. Selline oletus ei vasta tõele. Vaidlustaja parklasilt ei ole ajutine nagu väidab Kolmas isik. Samuti ei vasta tõele, et sõiduautosid saab parkida vaid alale, kus Kolmas isik enda autosid parkis. Kolmanda isiku meelevaldne väide, et sellele kinnistule mahub korraga mitte rohkem kui 20 B-kategooria sõidukit, ei vasta tõele. Isegi kui mingil hetkel hõivavad B-kategooria parkimiskohti ka suuremad C-kategooria autod, ei muuda see asjaolu B-kategooria parkimiskohti olematuks.

5.10.15. Kolmanda isiku väide, et ta palus selgitusi parkimisteenuse korraldajalt, ei vasta tõele, sest Kolmas isik ei pöördunud sellise küsimusega Vaidlustaja ega parkla omaniku seadusliku esindaja poole.

5.10.16. Lisaks sellele, et Kolmanda isiku väited põhinevad spekulatsioonidel, tuleb need jätta tähelepanuta seetõttu, et vaidluse esemeks ei ole küsimus sellest, kas Vaidlustaja opereerib Kroodi 8 parklat. Hankija ei jätnud Vaidlustajat kvalifitseerimata Kolmanda isiku esitatud põhjendusel, vaid üksnes seepärast, et Hankija oli ebaõigel seisukohal selle kohta, et Vaidlustaja opereeritud referentsobjektil puudus 50 märgistatud parkimiskohta.

5.10.17. Seoses Kolmanda isiku väitega Vaidlustaja maksuvõla kohta, selgitab Vaidlustaja, et maksuvõlg on tänaseks kõrvaldatud.

6. Hankija, **Lasnamäe Linnaosa Valitsus**, vaidleb vaidlustusele vastu (Hankija vastus esitati 17.09.2024 ja 26.09.2024 kirjadega) ning palub jätta selle rahuldumata alljärgnevatel põhjustel.

6.1. Tingimuse kohaselt peab pakkujal Riigihanke algamisele eelneva 36 kuu jooksul olema täidetud vähemalt 1 tasuline parkimisteenuse korraldamise leping, milles opereeritavate tähistatud B-kategooria parkimiskohtade arv kokku on vähemalt 50. Pakkujal tuli esitada hankepassis riigihanke algamisele eelneva 36 kuu jooksul täidetud tasulise parkimisteenuse korraldamise lepingute nimekiri. Nimekirjas tuli loetleda lepingud, milles opereeritavate B-kategooria parkimiskohtade arv kokku on vähemalt 50, nimetada parklate nimetused, lepingu kuupäevad, opereeritavate parkimiskohtade arvud, info teiste lepingupoolte kohta (telliija esindaja kontaktandmed, mh telefon, e-posti aadress) ja riigihanke korral näidata viitenumbrid (RHS § 101 lg 1 p 2).

Vaidlustaja esitas hankepassis kvalifikatsiooni tõendamiseks vastuse: *Autoparkla teenused Kroodi tn 8 5400 m<sup>2</sup> sõiduautodele B kategooria.*

6.2. Hankija küsis Vaidlustajalt 22.08.2024. a registri kaudu selgitusi, kuidas on korraldatud 50 B-kategooria sõiduki parkimine Kroodi 8 krundil vastavalt Korra p-ile 4.2. ja HT-le. Vaidlustaja esitas vastuse: *Stadekor OÜ rendib 5400 m<sup>2</sup> pinda Kroodi tn 8 kus võib parkida üle 200 B-kategooria autot (Vana Kuuli 14 autoparklas pindalaga 5430m<sup>2</sup> on 240*

parkimiskohta) Kroodi tn 8 vastavalt pangaandmele on parklateenuse eest laekunud 62 B-kategooria auto parkimistasu augusti kuus. Autoparklat osaliselt kasutavad rekkajuhid, kes reisi viibimisajal pargivad oma sõiduautod Kroodi tn 8. Kuna Vaidlustaja vastusest ei selgunud, kas parkimiskohad on tähistatud vastavalt RHAD-i nõudele, siis Hankija vaatas Kinnistul Maa-ameti kaardirakendusest „Maainfo“ ning kaardi järgi võis eeldada, et Kinnistul pargivad peamiselt suuremad sõidukid, mitte B-kategooria sõidukid. Kuna B-kategooria sõiduautode arvu ei olnud võimalik Vaidlustaja selgituste ja Maa-ameti kaardirakenduse abil kindlaks teha, siis teostas Hankija 23.08.2024. a paikvaatuse Kinnistul. Paikvaatuse kontrolli käigus nähtus, et opereeritavad kohad ei olnud tähistatud. Kuna opereeritavad kohad ei olnud tähistatud, siis ei olnud Hankijal võimalik tuvastada, et Kroodi tn 8 autoparklas on vähemalt 50 B-kategooria parkimiskohta.

6.3. Ei saa nõustuda Vaidlustaja väitega, et Hankija jättis Vaidlustaja kvalifitseerimata lähtudes kvalifitseerimise tingimusest, mida RHAD-is pole. Tingimuses on selge nõue, et tähistatud B-kategooria parkimiskohtade arv kokku peab olema vähemalt 50. Tingimuse täitmiseks pidi referentslepingu parklas olema täidetud kaks tingimust:

- 1) B-kategooria parkimiskohad pidid olema märgistatud; ja
- 2) parklas pidi olema vähemalt 50 B-kategooria parkimiskohta.

Kummalegi tingimusele vastavust ei ole Vaidlustaja tõendanud.

6.4. Vaidlustaja väidab, et asjaolu, kuidas B-kategooria parkimiskohad Kinnistul märgistatud olid, ei oma kvalifitseerimisel tähtsust. On õige, et Hankija ei seadnud Tingimuses nõuet kuidas täpselt peavad parkimiskohad olema märgistatud (nt parkla joonimine valgete joontega vms). Küll aga peab märgistus olema selline, et igal mõistlikul isikul on võimalik parklasse sisenedes koheselt mõista, kuhu pargitakse B-kategooria sõidukid. 23.08.2024. a teostatud paikvaatuse piltidelt nähtub, et parkimiskohtade tähistused ei olnud kõrvalseisjale nähtavad ning sellega nõustub ka Vaidlustaja. Majandus- või kutsetegevuses tegutseva parklaoperaatori puhul ei ole parkimiskohtade märgistamata jätmine tavapärane praktika.

6.5. Vaidlustaja väidab, et Kroodi 8 parklas on tähistatud kokku 66 B-kategooria parkimiskohta ning parklas on koguni üle 200 parkimiskoha, kuid ei tõenda kuidagi 66 B-kategooria parkimiskoha olemasolu parklas. Vaidlustuses esitatud fotodelt parkimiskohtade nr 55 ja nr 3 tähistusest ei ole võimalik tuvastada, mida sellega märgistatakse ja kas tegemist on üldse parkimiskohaga. Samuti ei ole selge, kas tegemist on B-kategooria parkimiskohaga. Kuna vaidlustaja vastuse kohaselt Kroodi 8 parklas pargivad ka rekkad (N2 ja N3 kategooria sõidukid) võib esitatud fotode puhul tegemist olla ka hoopis N2 ja N3 kategooria sõiduki parkimiskohaga. Kuna tõendamata on vähemalt 50 märgistatud B-kategooria parkimiskoha olemasolu Kroodi 8 parklas, puudub alus Vaidlustaja kvalifitseerimiseks ning otsus Vaidlustaja kvalifitseerimata jätmise kohta on õiguspärane.

6.6. 26.09.2024. a esitas Hankija täiendavad seisukohad.

6.6.1. Ainetud on Vaidlustaja väited, et Hankija ei pöördunud Riigihankes kordagi Vaidlustaja poole küsimusega varasema kogemuse osas. Hankija tegi seda 22.08.2024. a, Vaidlustaja vastas Hankija küsimusele 25.08.2024. a ning täiendavalt esitas Vaidlustaja vastuse sõnumina Hankijale, mida Hankija luges kui vastust Hankija 22.08.2024. a päringule.

6.6.2. Sisuliselt tunnistab Vaidlustaja, et Hankija andis talle võimaluse selgitusi esitada. Vastasel juhul puuduks vajadus märkida, et kui Hankija oleks sellise küsimusega Vaidlustaja poole pöördunud, siis küsimusest, kuidas on korraldatud 50 B-kategooria sõiduki parkimine vastavalt Korra p-ile 4.2 ja HT-le, ei saa eeldada, et Vaidlustaja oleks pidanud sellest küsimusest selliselt aru saama, et Hankijal on küsimus selle kohta, kas selles mitmetuhane ruutmeetri suuruses parklas on vähemalt 50 sõiduautode parkimiskohta.

6.6.3. Küsimuse esitamisel viitas Hankija ka Korra p-ile 4.2, milles on muuhulgas öeldud, et pakkujal peab riigihanke algamisele eelneva 36 kuu jooksul olema täidetud vähemalt 1 tasuline parkimisteenuse korraldamise leping, milles opereeritavate tähistatud B-kategooria parkimiskohtade arv kokku on vähemalt 50. Seega esitades konkreetse küsimuse ja viidates Korra p-ile 4.2, soovis Hankija saada selgitusi kvalifitseerimise tingimusele vastavuse kohta. Vaidlustaja ei selgitanud, kas Kinnistul asuvad B-kategooria sõiduautode parkimiskohad on tähistatud vaid esitas selgituse selle kohta, et Vaidlustaja rendib 5400 m<sup>2</sup> pinda Kinnistul, kus võib parkida üle 200 B-kategooria auto, vastavalt pangaandmetele on parklateenuste eest

laekunud 62 B-kategooria auto parkimistasu augusti kuus ning et parklat osaliselt kasutavad rekkajuhid. Seejuures ei ole pakkuja selgituste esitamisel tõendanud, et referentsleping vastab Tingimusele kuna kvalifitseerimistingimus nõuab parkimiskohtade tähistamist.

6.6.4. Kuna Vaidlustaja ei tõendanud selgitustes referentslepingu vastavust Korra p-i 4.2 ja HT tingimustele, siis tegi Hankija Kinnistu paikvaatuse. Arvestades vaidlustuses ja selle täienduses tõenditena esitatud fotosid ja videosid leiab Hankija, et isegi kui ta oleks paikvaatlusel parkimiskohtade tähistusi näinud, siis esitatud parkimiskohtade tähistusest ei ole võimalik tuvastada, mida sellega märgistatakse (kas tegemist on üldse parkimiskohaga või näiteks suunasildiga) ja kas tegemist on B-kategooria sõiduauto parkimiskohaga või näiteks veosõiduki, jalgratta või A-kategooria sõiduki parkimiskohaga. Seega on Vaidlustaja kvalifitseerimata jätmise õiguspärane.

6.6.5. Vaidlustaja 23.09.2024. a seisukoha lisast 1 (asendiplaan) ei ole võimalik aru saada, kus täpselt Kinnistul paiknevad asendiplaanil näidatud parkimiskohad. Vaidlustaja seisukoha lisad 2, 3, 4, 5 ja 6 (videod) ei tõenda, et tegemist on just B-kategooria sõiduautode parkimiskohtadega. Kolmas isik on oma seisukohas usutavalt tõendanud, et parkimiskohale nr 55 (mis oli esitatud vaidlustuse lisana tõendamaks, et Kroodi 8 kinnistul on enam kui 200 parkimiskohta) pargivad veosõidukid, mitte B-kategooria sõidukid. Kolmanda isiku vastuses lingitud video põhjal on tõendatud ka, et väidetavatel B-kategooria parkimiskohtadel 53 ja 56 pargivad veokid (vt nt samuti nende vastas olevatel parkimiskohad 18,19, 20, 21). Lisaks selgub Vaidlustaja esitatud lisa 2 videost, et parkimiskoha nr 36 tähistuse juures on pargitud haagis ja sõiduauto ning kumbki sõidukid ei ole pargitud vastavalt tähistusele nr 36. Lisa 3 videost nähtub, et parkimiskohtade 25-28 tähistused asuvad muru sees, ei ole kaugelt nähtavad ja seega jääb ebaselgeks, kuidas peab nende tähistuste järgi parkima. Lisa 5 esitatud videos on näidatud parkimiskohad 13-15, kuid tähistused on kõrge muru sees, millest võib järeldada, et sõidukeid sinna ei pargita. Kõik Vaidlustaja esitatud fotod ja videod on esitatud selliselt, et neilt on võimatu tuvastada, millise kategooria parkimiskohaga tegemist ning osade videote puhul ei ole aru saada ka seda, millise kinnistuga on üldse tegemist. Vaidlustaja esitatud videod ei lükka ümber Kolmanda isiku usutavaid tõendeid, et B-kategooria parkimiskohtade arvu nõue ei ole täidetud.

6.6.6. Vaidlustaja väidab ekslikult, et Hankija on vaidlustusmenetluses esitanud täiesti uued põhjendused Vaidlustaja kvalifitseerimata jätmiseks. Hankija on 06.09.2024 protokollis toonud põhjendusena muuhulgas seda, et Kinnistu paikvaatuse kontrolli käigus nähtus, et opereeritavad kohad ei olnud tähistatud nagu oli nõutud Tingimuses.

Vastavalt Eesti standardile EVS 843:2016 „Linnatänavad“ on sõiduauto parkimiskoha tavalaius 2,6 m (vähim laius kuni 30 parkimisnurga puhul on 2,5 m) ja pikkus 5,0 m. Kui parkimiskohtade tähistused on ebaselged, siis ei ole võimalik veenduda, et parkimiskohtade laiused ja pikkused vastavad sellele standardile. Sellest järeldub, et tähistuste puudumisel ei ole võimalik B-kategooria sõiduautode parkimiskohtade arvu kindlaks teha. Kui parkimiskohtade arvu ei ole võimalik kindlaks teha siis ei ole võimalik veenduda ka selles, et B-kategooria parkimiskohtade arv on vähemalt 50. See, et Hankija juhib tähelepanu asjaolule, et Vaidlustaja ignoreerib vaidlustuses parkimiskoha tähistamise nõuet, ei tähenda, et ta esitas täiesti uued põhjendused. Ka protokollis on viide täitmata nõudele olemas.

6.6.7. Vaidlustaja on vaidlustusmenetluses oma väiteid muutnud. Kui alguses väidab Vaidlustaja, et tema opereerida on kogu Kroodi 8 parkla siis täiendavates seisukohtades märgib Vaidlustaja, et parklas opereerivad kõrvuti kaks operaatorit. Eeldusel, et selline väide vastab tõele, ei saa Vaidlustaja opereeritava parkla suurus olla 5400 m<sup>2</sup>. Samas ei ole eluliselt usutav, et AS Anniston, kelle tegevusalaks on parkimisteenuse korraldamine, annaks parkla osaliselt opereerida ettevõttele, kelle põhitegevusala on majandusaasta aruannete põhjal tootmis-ja olmeruumide koristamine. Veelgi kummalisem on Kolmanda isiku esitatud tõendite põhjal asjaolu, et väidetava rentniku parklas on parkimine odavam kinnistu omaniku parklast.

7. Kolmas isik, **Automaatne Parkla OÜ**, vaidleb vaidlustusele vastu (Kolmanda isiku vastus esitati 17.09.2024. a kirjaga) ning palub jätta vaidlustus rahuldamata järgmistel põhjustel.

7.1. Tingimuse täitmiseks pidi pakkuja olema olnud täitnud vähemalt ühe parkimisteenuse korraldamise lepingu, kus on vähemalt 50 B-kategooria parkimiskohta.

Kvalifitseerimistingimuse eesmärk ei ole selles, et pakkuja esitaks hankijale formaalselt ühe tasulise parkimisteenuse korraldamise lepingu, vaid eesmärgiks on see, et Hankijal oleks

võimalik esitatud lepingu(te) kaudu veenduda, et pakkuja on spetsialist oma tegevuses, kes oskab parkimisteenust professionaalselt korraldada ning saab täita ka Hankijaga sõlmitavat lepingut.

7.2. Vaidlustaja esitas Hankijale autoparkla kinnistu aadressil Kroodi 8, Maardu rendilepingu kehtivusega 31.05.2024-31.05.2027 (edaspidi Rendileping), kus Vaidlustaja väitel on kokku üle 200 parkimiskoha B-kategooria auto jaoks. Hankija ei arvestanud Vaidlustaja esitatud Rendilepingut ning jättis Vaidlustaja kvalifitseerimata, sest Hankija ei suutnud tuvastada, mitu B-kategooria parkimiskohta asub parklas. Hankija otsus on õiguspärane.

7.3. Vaidlustaja on registreeritud ja registrisse kantud 12.08.2020. a. Tulenevalt Vaidlustaja esitatud majandusaasta aruannetest ei ole Vaidlustaja kunagi tegelenud parkimisteenuse korraldamise ja osutamisega ning Vaidlustaja tegevusalaks ei ole kunagi olnud Parklate tegevus (52211).

RHAD-i järgi peab pakkujal riigihanke algamisele eelneva 36 kuu jooksul olema täidetud vähemalt 1 tasuline parkimisteenuse korraldamise leping, milles opereeritavate tähistatud B-kategooria parkimiskohtade arv kokku on vähemalt 50. Seega pidi Hankija kontrollima, kas pakkuja vastab RHAD-i tingimustele ning kas ta on suuteline hankelepingu tingimusi täitma. Ka vaidlustuskomisjoni ja kohtu praktikas on analoogsel juhul peetud pakkumuse sisulise vastavuse kontrolli mitte ainult võimalikuks, vaid ka kohustuslikuks (nt vaidlustuskomisjoni 14.08.2019. a otsus nr 117-19/206522, Tallinna Halduskohtu 29.01.2020. a otsuse haldusajaks nr 3-19-2345 p-d 27 ja 28).

7.4. Vaidlustaja väidab, et Kinnistul olid parkimiskohta tähistavad numbrid juba aastast 2013, mistõttu ei vasta tõele Hankija väide, et ta ei saanud tuvastada 50 B-kategooria parkimiskoha olemasolu. Vaidlustaja väide on väär ja ei puutu vaidlusesse.

Vaidlustaja on registreeritud ja registrisse kantud 12.08.2020. a, mistõttu ei saanud Vaidlustaja tegutseda 2013. a parkimisteenuse korraldaja ja osutajana Kinnistul või kuskil mujal.

7.5. Kolmanda isiku andmetel tegeleb Kinnistul parkimisteenuse korraldamise ja osutamisega kinnistu omanik AS Anniston, mitte Vaidlustaja. Seda tõendavad järgmised asjaolud:

1) 13.09.2024. a parkis Kolmanda isiku esindaja Kinnistul rajatud parklas sõiduki registreerimismärgiga X. Parkimistasu võttis Kolmanda isiku esindajalt AS-i Anniston esindaja, raha tasumise kohta sai Kolmanda isiku esindaja parkimisteenuse korraldajalt kviitungi nr 35 summas 41,48 eurot;

2) 13.09.2024. a parkis Kolmanda isiku esindaja Kinnistul rajatud parklas sõiduki registreerimismärgiga XX. Parkimistasu võttis Kolmanda isiku esindajalt AS-ile Anniston esindaja, raha tasumise kohta sai Kolmanda isiku esindaja parkimisteenuse korraldajalt kviitungi nr 36 summas 41,48 eurot;

3) 13.09.2024. a parkis Kolmanda isiku esindaja Kinnistul rajatud parklas sõiduki registreerimismärgiga XXX. Parkimistasu võttis Kolmanda isiku esindajalt AS-ile Anniston esindaja, raha tasumise kohta sai Kolmanda isiku esindaja parkimisteenuse korraldajalt kviitungi nr 37 summas 41,48 eurot.

7.6. Kolmanda isiku poolt 13.09.2024. a tehtud piltidelt on näha, et Kolmanda isiku esindaja poolt kinnistul aadressil Kroodi 8, Maardu rajatud parklasse pargitud sõidukid registreerimismärgiga X, XX ja XXX vahetult pärast paigaldatud silti, mis kannab teavet: *Tasuline autoparkla, Kroodi tn 8, 20 eurot / kuu, Telefon: +372 529 2920, Vastutav isik: X.X.* Kolmas isik pöörab vaidlustuskomisjoni tähelepanu:

1) sildi selgelt ajutisele konstruktsioonile;

2) Kinnistul rajatud parkla olukorrale, kus B-kategooria sõidukeid saab parkida ainult kinnistu alale, kus on pargitud Kolmanda isiku esindaja sõidukid registreerimismärgiga X, XX ja XXX, ülejäänud Kinnistu ala kasutatakse vaid veosõiduki parkimiseks.

7.7. Kinnistul Kolmanda isiku poolt 15.08.2024. a tehtud videosalvestusel on näha, et Kinnistul rajatud parklas tegeleb parkimisteenuse korraldamise ja osutamisega AS Anniston ning Kinnistul rajatud parkla alal, kus saab parkida B-kategooria sõidukeid, mahub korraga mitte rohkem kui 20 B-kategooria sõidukit.

7.8. Vaidlustaja esitatud Rendileping on fiktiivne, sõlmitud eesmärgiga eksitada Hankijat ja vaidlustuskomisjoni. Kolmanda isiku esindaja palus selgitusi parkimisteenuse korraldajalt parklas asuva sildi kohta, kuna sellel kajastatud parkimistasu kuumaksumus on rohkem kui 2



korda odavam kui palus tasuda AS-i Anniston esindaja (41,48 eurot kuus). AS-i Anniston esindaja viitas sellele, et silt teabega *Tasuline autoparkla, Kroodi tn 8, 20 eurot / kuu, Telefon: +372 529 2920, Vastutav isik: X.X.* on paigaldatud Kinnistul rajatud parklasse pettuse eesmärgil ja on fiktiivne. AS-i Anniston esindaja kinnitas, et Kinnistul parkimisteenuse korraldamise ja osutamisega tegeleb Kinnistu omanik AS Anniston.

7.9. Vaidlustaja väitel on tal fotod Kinnistul asuvate B-kategooria parkimiskohtade kohta ning ta esitas pildid parkimiskohtadest nr 3 ja nr 55. Vaidlustaja väide ja tõendid ei vasta tõele. Kolmanda isiku esindaja poolt Kinnistule rajatud parklasse pargitud sõidukid registreerimismärgiga X, XX ja XXX asuvad mh ka parkimiskohal nr 3, kus peaks asuma Vaidlustaja väidetav STADEKOR OÜ parkla, kuid asub AS-i Anniston parkla ja parkimiskohal nr 55, kus peaks asuma Vaidlustaja väidetav STADEKOR OÜ parkla, asub AS-ile Anniston parkla ja parkimiskoht nr 55 on ette nähtud veosõidukite, mitte B-kategooria sõidukite parkimiseks.

7.10. Kinnistul parkimisteenuse korraldamise ja osutamisega tegeleb Kinnistu omanik AS Anniston:

1) AS-i Anniston 2020, 2021 ja 2022 majandusaasta aruannetest. 2023.a majandusaasta aruanne on äriregistrile esitamata. 2020. aastal moodustas AS-i Anniston parklate tegevuse käive 16590 eurot, 2021. aastal 26862 eurot ja 2022. aastal 46593 eurot;

2) AS-i Anniston tegevusalaks on Parklate tegevus (52211) tulenevalt AS-i Anniston äriregistrile esitatud andmetest.

Kolmas isik leiab, et nimetatud tõendid viitavad ühemõtteliselt sellele, et Kinnistul rajatud parklas parkimisteenuse korraldamise ja osutamisega tegeleb mitte Vaidlustaja, vaid Kinnistu omanik AS Anniston ning Vaidlustaja ja AS-i Anniston vahel sõlmitud Rendileping kehtivusega 31.05.2024-31.05.2027 on sõlmitud eesmärgil viia Hankijat ja kohut eksitusse ning anda Vaidlustajale võimaluse täita Tingimuse nõudeid. Vaidlustaja ei ole esitanud täidetud lepingut, mis vastaks nõuetele.

7.11. Vaidlustajal on seisuga 17.09.2024. a maksuvõlg, mis on tekkinud 10.09.2024. a.

## VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

8. Vaidluse põhisisuks on see, kas Hankija 09.09.2024 otsus edukaks tunnistatud pakkumuse esitanud STADEKOR OÜ kvalifitseerimata jätmiseks on õiguspärane. Teiste Hankija otsuste (Automaatne Parkla OÜ pakkumuse edukaks tunnistamine, Automaatne Parkla OÜ hankemenetlusest kõrvaldamata jätmine ja kvalifitseerimine) vaidlustamisel lähtub Vaidlustaja hankemenetluse etapiviisilisuse põhimõttest.

9. Riigihankes on kehtestatud ainult üks kvalifitseerimise tingimus (Tingimus)<sup>1</sup>:

*Pakkujal peab riigihanke algamisele eelneva 36 kuu jooksul olema täidetud vähemalt 1 tasuline parkimisteenuse korraldamise leping, milles opereeritavate tähistatud B-kategooria parkimiskohtade arv kokku on vähemalt 50. Pakkujal tuleb esitada hankepassis riigihanke algamisele eelneva 36 kuu jooksul täidetud tasulise parkimisteenuse korraldamise lepingute nimekiri. Nimekirjas tuleb loetleda lepingud, milles opereeritavate B-kategooria parkimiskohtade arv kokku on vähemalt 50, nimetada parklate nimetused, lepingu kuupäevad, opereeritavate parkimiskohtade arvud, info teiste lepingupoolte kohta (tellija esindaja kontaktandmed, mh telefon, e-posti aadress) ja riigihanke korral näidata viitenumbrid (RHS § 101 lg 1 p 2).*

*Tingimuse kirjeldus:*

*Minimaalne teostatud tööde arv: 1*

Tingimusest nähtuvad järgmised nõuded:

1) riigihanke algamisele eelneva 36 kuu jooksul olema täidetud vähemalt 1 tasuline parkimisteenuse korraldamise leping;

2) lepingu alusel opereeritavate tähistatud B-kategooria parkimiskohtade arv kokku on vähemalt 50.

10. Tõendamaks enda vastavust Tingimusele esitas Vaidlustaja hankepassis järgmised andmed: *Autoparkla teenused Kroodi tn 8 5400 m<sup>2</sup>.*

<sup>1</sup> Vt hankepassi täiendavate selgitustega IV osa Kvalifitseerimistingimused ja Korra p 4.2.

Vaidlustaja pakkumusele on lisatud koopia Vaidlustaja ja AS-i Anniston vahel 31.05.2024. a sõlmitud rendilepingust, mille kohaselt antakse Vaidlustajale (kõnealusel lepingus Rentnik) kasutamiseks tasulise autoparkla tegevuseks Lepingus toodud tingimustel asukohaga Kroodi tn 8, Maardu linn, üldpinnaga 5400 m<sup>2</sup> (lepingu p 1.1).

11. 22.08.2024. a pöördus Hankija riigihangete registri kaudu Vaidlustaja poole küsimusega: *Palun selgitage kuidas on korraldatud 50 B-kategooria sõiduki parkimine Kroodi 8 krundil vastavalt lihthankemenetluse alusdokumendi punktile 4.2. ja hanketeatele.*

Vaidlustaja vastas küsimusele 25.08.2024. a: *Stadekor OÜ rendib 5400 m<sup>2</sup> pinda Kroodi tn 8 kus võib parkida üle 200 B-kategooria autot (Vana Kuuli 14 autoparklas pindalaga 5430m<sup>2</sup> on 240 parkimiskohta) Kroodi tn 8 vastavalt pangaandmele on parklateenuse eest laekunud 62 B-kategooria auto parkimistasu augusti kuus. Autoparklat osaliselt kasutavad rekkajuhid, kes reisi viibimisajal pargivad oma sõiduautod Kroodi tn 8.<sup>2</sup>*

Eeltoodust nähtub, et Vaidlustaja väide, et Hankija ei esitanud Vaidlustajale hankemenetluses küsimust B-kategooria sõidukite parkimise korralduse kohta (vt käesoleva otsuse p-id 5.10.1 ja 5.10.2), ei ole õige.

12. Korraldusega jättis Hankija edukaks tunnistatud pakkumuse esitanud Vaidlustaja kvalifitseerimata, kuna pakkuja kvalifikatsioon ei vasta tõendite alusel hanketeates sätestatud pakkuja kvalifitseerimistingimustele riigihanke komisjoni 6. septembril 2024 koostatud protokollis toodud põhjustel.

Riigihanke komisjoni 06.09.2024 protokollis on Vaidlustaja kvalifitseerimata jätmisega seoses märgitud:

*Mitte kvalifitseerida tõendite alusel. Vastavalt lihthankemenetluse alusdokumendi punkt 4.2 peab pakkujal olema riigihanke algamisele eelneva 36 kuu jooksul olema täidetud vähemalt 1 tasuline parkimisteenuse korraldamise leping, milles opereeritavate tähistatud B-kategooria parkimiskohtade arv kokku on vähemalt 50. Pakkuja STADEKOR OÜ esitas andmed Anniston AS ja Stadekor OÜ vahelise rendilepingu kohta (kinnistu 5400 m<sup>2</sup> (parkla) rendileping parkimisteenuse osutamiseks, aadress Kroodi 8, Maardu linn). Kuupäeval 23.08 teostas Lasnamäe Linnaosa Valitsus esitatud parkla paikvaatuse aadressil Kroodi 8, Maardu linn. Paikvaatuse kontrolli käigus nähtus, et opereeritavad kohad ei olnud tähistatud nagu oli nõutud sätestatud kvalifitseerimistingimuses. Lähtudes eelnevast ei ole kvalifitseerimistingimus täidetud ning seetõttu ei saa hankija esitatud lepingut arvesse võtta.*

Seega ilmneb eeltoodust, et Hankija ainsaks põhjenduseks Vaidlustaja kvalifitseerimata jätmiseks on, et 23.08.2024. a toimunud paikvaatlusel tuvastas Hankija, et opereeritavad kohad ei olnud tähistatud nagu oli nõutud sätestatud kvalifitseerimistingimuses.

Vaidlustuskomisjoni arvates võib Hankija eeltoodud põhjendust mõista kahel viisil:

1) osundatud puudus seisnes selles, et opereeritavad parkimiskohad ei olnud üldse tähistatud (vt Tingimus: [---] opereeritavate tähistatud B-kategooria parkimiskohtade arv kokku on vähemalt 50. [---]);

2) osundatud puudus seisnes selles, et opereeritavad parkimiskohad ei olnud tähistatud mingil konkreetsel viisil nagu on nõutud Tingimuses.

Vaidlustuskomisjon leiab, et kuivõrd Tingimuses ei ole kehtestatud mingit konkreetset nõuet parkimiskohtade tähistusele, on mõistlik eeldada, et Vaidlustaja kvalifitseerimata jätmisel lähtus Hankija sellest, et Vaidlustaja opereeritavas parklas polnud B-kategooria parkimiskohad üldse tähistatud.

13. Vaidlustusmenetluses on Hankija esitanud seisukoha, et Vaidlustaja pole tõendanud vastavust kahele nõudele, mis pidid Tingimuse täitmiseks olema referentslepingu parklas täidetud:

1) B-kategooria parkimiskohad pidid olema märgistatud;

2) parklas pidi olema vähemalt 50 B-kategooria parkimiskohta.

Vaidlustuskomisjon märgib, et Korralduses ega 06.09.2024 protokollis ei ole Hankijaga põhjendanud Vaidlustaja kvalifitseerimata jätmist sellega, et Vaidlustaja poolt referentslepingus nimetatud parklas ei oleks 50 B-kategooria parkimiskohta. Samuti ei nähtu Tingimusest, et pakkujad oleksid pidanud kuidagi eriliselt tõendama seda, et opereeritavas parklas on vähemalt 50 B-kategooria parkimiskohta (vt käesoleva otsuse p 9, kus on muuhulgas andmed, mida hankepassis Tingimusele vastavuse kohta tuli esitada.

---

<sup>2</sup> Sõnumi ID 878069.

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et ka Hankija 22.08.2024. a küsimusest Vaidlustajale (vt käesoleva otsuse p 11) ei nähtu üheselt mõistetavalt, et Vaidlustaja oleks pidanud Hankija küsimusele vastates tõendama 50 B-kategooria parkimiskoha olemasolu opereeritavas parklas. Pigem vastupidi, Hankija palub selgitada, kuidas on *korraldatud 50 B-kategooria sõiduki parkimine*, millest järeldub, et küsimuses eeldas Hankija 50 B-kategooria sõiduki parkimiskoha olemasolu. Samas jääb ebaselgeks, milline oleks olnud Hankijat rahuldav vastus sellele küsimusele.

14. Vaidlustusmenetluses väidab Kolmas isik, et Vaidlustaja ja AS-i Anniston vahel 31.05.2024. a sõlmitud rendileping on fiktiivne ning Kinnistul, Vaidlustaja poolt referentslepingus nimetatud parklas, korraldab parkimist endiselt AS Anniston, mitte Vaidlustaja, ning esitas arvukalt tõendeid oma väite tõendamiseks. Vaidlustuskomisjon leiab, et Kolmanda isiku väide ja selle toetamiseks esitatud tõendid ei ole käesolevas vaidluses asjasse puutuvad ning tuleb jätta tähelepanuta:

1) Hankija on jätnud Vaidlustaja kvalifitseerimata üksnes põhjusel, et *opereeritavad kohad ei olnud tähistatud nagu oli nõutud sätestatud kvalifitseerimistingimuses*. Korralduses, 06.09.2024 protokollis ega ka vaidlustusmenetluses ei ole Hankija asunud seisukohale, et Vaidlustaja ei opereeri tema poolt referentslepingus nimetatud parklas. Seega ei ole Hankija Vaidlustaja kvalifitseerimata jätmisel Kolmanda isiku poolt väidetavatest asjaoludest juhindunud;

2) Kolmanda isiku poolt vaidlustusmenetluses esitatud fotod ja videomaterjal (va video 15.08.2024) pärinevad ajast pärast Vaidlustaja kvalifitseerimata jätmise otsuse tegemist, seega ei oleks Hankija saanud nendest vaidlusaluse otsuse tegemisel (09.09.2024) kuidagi juhinduda. Hankija ise ei ole mingeid sellekohaseid tõendeid esitanud.

15. Käesoleva otsuse p-ides 12-14 toodud põhjustel on vaidlustuskomisjon seisukohal, et Vaidlustaja kvalifitseerimata jätmise otsuse õiguspärasuse kontrollimiseks tuleb tuvastada üksnes seda, kas Hankija on õiguspäraselt teinud kindlaks, et Vaidlustaja ei vasta Tingimusele, kuna *opereeritavad kohad ei olnud tähistatud nagu oli nõutud sätestatud kvalifitseerimistingimuses*.

Vaidlustuskomisjoni käsutuses on järgmised asjasse puutuvad tõendid:

1) Vaidlustaja pakkumuses esitatud Kinnistu leping, mis on sõlmitud 31.05.2024. a Vaidlustaja ja AS-i Anniston vahel;

2) vaidlustuse lisad 6 ja 7, millel on fotod parkimiskohtade nr 55 (failiteabe järgi pildistatud 29.08.2024) ja nr 3 (failiteabe järgi pildistatud 28.08.2024) märgistusest;

3) vaidlustuse lisa 8 - AS-i Anniston juhatase liikme 31.08.2024 kinnitus (digitaalselt allkirjastamata), et parkimiskohtade märgistus Kroodi tn 8 parklas on paigutatud 2013. a;

4) Vaidlustaja täiendavate seisukohtade lisa 1 - AS-i Anniston juhatase liikme 23.09.2024 kinnitus (digitaalselt allkirjastatud), milles muuhulgas kinnitatakse, et *aadressil Kroodi 8, Maardu linn asuval ja Stadekor OÜ opereeritaval alal on märgistatud enam kui 50 B-kategooria parkimiskohta*. Kinnituse lisa 1 on autoparkla Kroodi tn 8 märgistatud kohtade skeem STADEKOR OÜ opereeritaval alal, millel on näidatud 60 B-kategooria parkimiskoha paiknemine;

5) Vaidlustaja täiendavate seisukohtade lisad 2-6 - videomaterjalid, mis näitavad vastavalt parkimiskohtade 29-42; 25-28; 25; 13-15; 52-29 parkimiskohtade märgistust;

6) Hankija vastuse lisa 1 - Kinnistu asendiplaan Maa-ameti kaardirakenduselt „Maainfo“;

7) Hankija vastuse lisad 2-5, millel on üldised fotod sõidukite paiknemisest.

16. Käsitledes tõendeid kogumis leiab vaidlustuskomisjon, et Hankija seisukoht, et Vaidlustaja tuleb jätta kvalifitseerimata, kuna *opereeritavad kohad ei olnud tähistatud nagu oli nõutud sätestatud kvalifitseerimistingimuses*, on tõendamata. Seda järgmistel põhjustel:

1) Tingimuses ei ole nõuet selle kohta, et B-kategooria parkimiskohad peaksid olema tähistatud mingil konkreetsel viisil;

2) Hankija poolt tõendina esitatud Maa-ameti kaardirakendus ning sõidukite üldist paiknemist näitavad fotod ei tõenda, et parkimiskohad ei ole tähistatud. Ilmselt on Hankija esindaja teinud fotod tõesti parkla väravalt nagu väidab Vaidlustaja ning ühtegi konkreetset parkimiskohta pole pildistatud;

3) Vaidlustaja on esitanud tõendid (käesoleva otsuse p-i 16 alapunktis 2 nimetatud fotod ning alapunktis 5 nimetatud videomaterjal) kinnitavad, et parkimiskohad on tähistatud vanade, halvas seisukorras olevate ning kohati rohust raskesti leitavate tahvlitega. Kuna Hankija ei ole kehtestanud nõuet parkimiskoha tähistamise viisile, ei saa sellist tähistust käsitleda tähistuse puudumisena Tingimuse mõttes. Tingimuse kohaselt on oluline üksnes tähistuse olemasolu.

Kinnistu omaniku, AS-i Anniston juhatuse liikme 31.08.2024. a teate kohaselt on parkimiskohtade tähistamise numbrid paigaldatud aastal 2013. Kolmanda isiku poolt välja toodud asjaolu, et Vaidlustaja on registreeritud ja registrisse kantud 12.08.2020. a, ei ole kuidagi seotud sellega, et parkimiskohti tähistavad numbrid on paigaldatud 2013. a (isegi kui see fakt oleks oluline, mida see tegelikult ei ole), kuna Vaidlustaja ei ole väitnud, et tähised oleks paigaldanud Vaidlustaja;

4) AS-i Anniston juhatuse liikme 23.09.2024 kinnituse kohaselt on Vaidlustaja opereeritaval territooriumil üle 50 märgistatud B-kategooria parkimiskoha, mida tõendab ka kõnealuse kinnituse lisa (parkimiskohtade asendiplaan, kus on välja toodud 60 B-kategooria parkimiskohta. Kohtu- ja vaidlustuskomisjoni praktika kohaselt on teise lepingupoole kinnitust peetud kohaseks tõendiks pakkuja kvalifitseerimise tingimusele vastavuse tõendamisel. Vaidlustuskomisjonil ei ole alust kahelda AS-i Anniston kinnituse tõepärasuses (vt ka käesoleva otsuse p 14).

17. Eeltoodud põhjustel on vaidlustuskomisjon seisukohal, et Hankija otsus Vaidlustaja kvalifitseerimata jätmiseks on vastuolus RHS § 98 lg-dega 5 ja 5<sup>1</sup> ning tuleb tunnistada kehtetuks.

18. Vaidlustaja ei ole esitanud iseseisvaid põhjendusi, millest tulenevalt tuleks kehtetuks tunnistada Hankija otsused Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise, Kolmanda isiku kõrvaldamata jätmise ja kvalifitseerimise kohta, olles seisukohal, et need tuleb kehtetuks tunnistada hankemenetluse etapiviisilisuse põhimõttest lähtudes, kuna õigusvastane on Hankija otsus edukaks tunnistatud pakkumuse esitanud Vaidlustaja kvalifitseerimata jätmiseks.

Kuna vaidlustuskomisjon tunnistab kehtetuks Hankija otsuse, millega Vaidlustaja jäeti kvalifitseerimata, tuleb hankemenetluse etapiviisilisuse põhimõttest lähtudes tunnistada kehtetuks ka Hankija otsused Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise, Kolmanda isiku kõrvaldamata jätmise ja kvalifitseerimise kohta.

#### Vaidlustusmenetluse kulud

19. Kuna vaidlustusmenetlus lõpeb RHS § 197 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse täieliku rahuldamisega, kuulub vaidlustusmenetluse kulude osas kohaldamisele RHS § 198 lg 1.

19.1. RHS § 198 lg 1 alusel kuulub Hankijalt Vaidlustaja kasuks välja mõistmisele vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõiv 640 eurot.

19.2. Vaidlustaja esitas tähtaegselt taotluse lepingulise esindaja kulude väljamõistmiseks kogusummas 2280 eurot (käibemaksuta), kokku 12h õigusabi osutamise eest (keskmise tunnihinnaga 190 eurot).

Vaidlustuskomisjon leiab, et asja keerukust ja materjalide mahukust silmas pidades on Vaidlustaja lepingulise esindaja kulud mõnevõrra ülepaisutatud. Vaidlustusasi on sisult lihtne, kuid vaidlustuskomisjon mõnab tavalisest suuremat tõendite kogumise vajadust. Vaidlustuskomisjoni hinnangul on Vaidlustaja lepingulise esindaja kulud põhjendatud ja vajalikud 10h ulatuses, mistõttu tuleb Hankijalt välja mõista 1900 eurot käibemaksuta.

19.3. Hankija ja Kolmanda isiku menetluskulud jäävad nende kanda.

Taivo Kivistik  
(allkirjastatud digitaalselt)